

Dostarczamy wiedzę. Kreujemy źródła sukcesu. Rozwijamy zasoby organizacji.

## *Działalność mikroprzedsiębiorstw w województwie podkarpackim*

Rzeszów, 26 czerwca 2015 r.



**KAPITAŁ LUDZKI**  
CZŁOWIEK – NAJLEPSZA INWESTYCJA!



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**RESOURCE**

Pracownia Badań i Doradztwa



# **CELE I PROBLEMATYKA BADANIA**

### CEL GŁÓWNY BADANIA:

DIAGNOZA STANU I ANALIZA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ GŁÓWNYCH OBSZARÓW PROBLEMOWYCH MIKROPRZEDSIĘBIORSTW W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM (Z UKAZANIEM ICH KONDYCJI NA TLE INNYCH WOJEWÓDZTW ORAZ POLSKI W LATACH 2008-2012)

### CELE SZCZEGÓŁOWE

1)

*analiza mikroprzedsiębiorstw w województwie podkarpackim na tle innych regionów i Polski oraz wskazanie jej specyfiki (np. struktura wewnętrzna wg profilu działalności, zatrudnienia, dochodów z działalności);*

2)

*ocena struktury mikroprzedsiębiorstw w ujęciu przestrzennym;*

3)

*ocena uwarunkowań dla rozwoju sektora mikroprzedsiębiorstw;*

4)

*analiza konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw na lokalnym, regionalnym i krajowym rynku;*

5)

*stan i struktura sektora mikroprzedsiębiorstw w województwie podkarpackim w porównaniu do pozostałych typów przedsiębiorstw (małe, średnie, duże) na Podkarpaciu;*

### CELE SZCZEGÓŁOWE

6)

*zidentyfikowanie barier rozwoju przedsiębiorczości oraz wskazanie kierunków ich likwidacji;*

7)

*ocena wpływu integracji z UE i funduszy unijnych na stan rozwoju mikroprzedsiębiorstw na Podkarpaciu, w tym analiza ilości i wartość uzyskanych przez przedsiębiorców w tym mikro dotacji na założenie i rozwój działalności gospodarczej (układ geograficzny i sektorowy, wg źródeł: RPO, PROW, POKL, urzędy pracy, programy krajowe);*

8)

*uzyskanie rekomendacji dla przyszłych działań mających na celu rozwój przedsiębiorczości w ramach polityk wsparcia unijnego;*

9)

*poznanie opinii właścicieli mikroprzedsiębiorstw na temat istotnych obszarów funkcjonowania przedsiębiorstw (oceny sytuacji gospodarczej, sytuacji finansowej, zatrudnienia, dostępności zewnętrznego finansowania, inwestycji, eksportu, innowacyjności, otoczenia biznesu);*

**RESOURCE**

Pracownia Badań i Doradztwa



# **METODOLOGIA BADANIA**

## METODY I TECHNIKI BADAWCZE

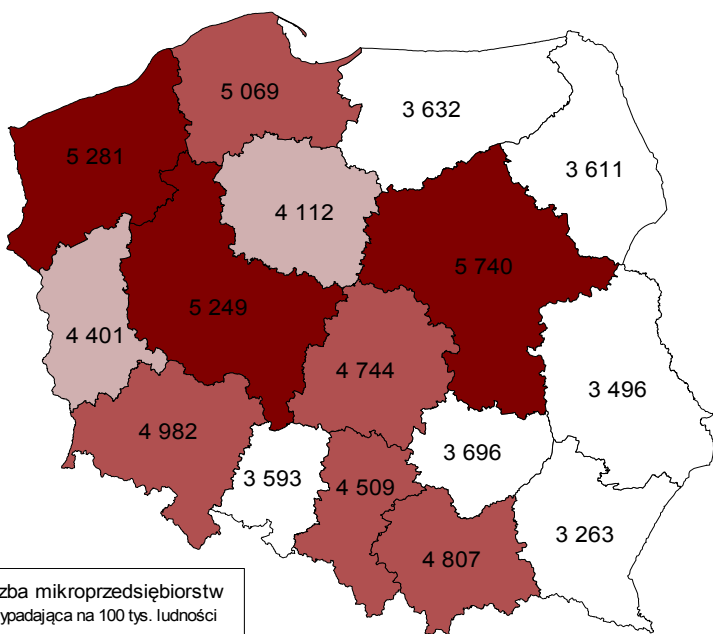
RODZAJ TECHNIKI	NAZWA TECHNIKI	PODMIOT BADANIA
<p><b>techniki ilościowe</b></p>	badanie ankietowe (CATI)	mikroprzedsiębiorstwa z terenu województwa podkarpackiego
	metoda kartograficzna	dane statystyczne dot. stanu sektora mikroprzedsiębiorstw
	analiza statystyczna	dane ilościowe statystyki publicznej oraz dane badania (CATI)
	<u>strukturalna analiza ekonomiczna</u>	dane statystyczne dot. struktury sektora mikroprzedsiębiorstw
	<u>technika Con-joint</u>	mikroprzedsiębiorstwa z terenu województwa podkarpackiego
	<u>benchmarking regionalny</u>	dane statystyczne dot. stanu sektora mikroprzedsiębiorstw
<p><b>techniki jakościowe</b></p>	analiza SWOT	całość wyników badania
	wywiad IDI / ITI	przedstawiciele instytucji publicznych, szkoleniowych, informacyjnych, doradczych i finansowych
	<u>wywiad ekspercki</u>	eksperci z dziedziny ekonomii
	<u>analiza jakościowa</u>	dane jakościowe- treść przeprowadzonych wywiadów IDI / ITI oraz eksperckich
<p><b>techniki ilościowo - jakościowe</b></p>	analiza desk research	dane statystyki publicznej dokumenty i inne dane zastane



# **WYNIKI BADANIA I UWARUNKOWANIA PROCESU BADAWCZEGO ORAZ ANALIZ**

# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

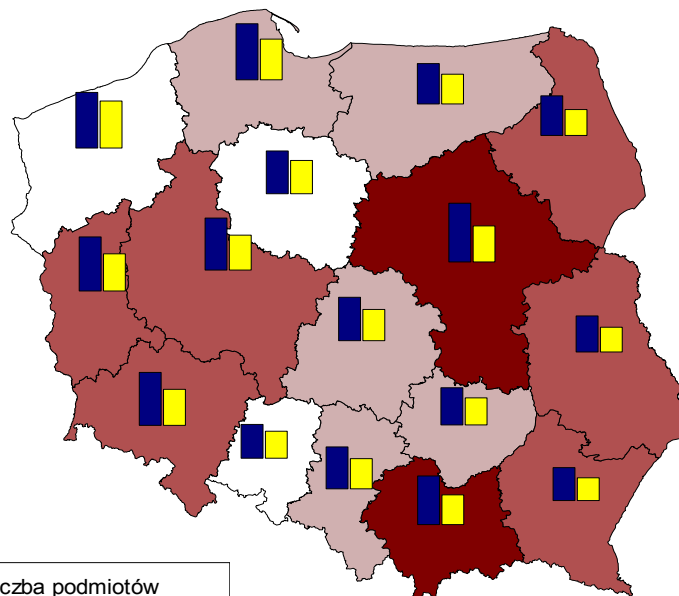
Liczba mikroprzedsiębiorstw przypadająca na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w 2012 roku



Liczba mikroprzedsiębiorstw przypadająca na 100 tys. ludności

- powyżej 5100 (3)
- od 4501 do 5 100 (5)
- od 4000 do 4500 (2)
- poniżej 4000 (6)

Liczba nowo zarejestrowanych i wykreślonych z rejestru REGON podmiotów gospodarki narodowej w przeliczeniu na 10 tys. ludności w poszczególnych województwach w 2012 roku



Liczba podmiotów na 10 tys. ludności



- jednostki nowo zarejestrowane
- jednostki wykreślone z rejestru

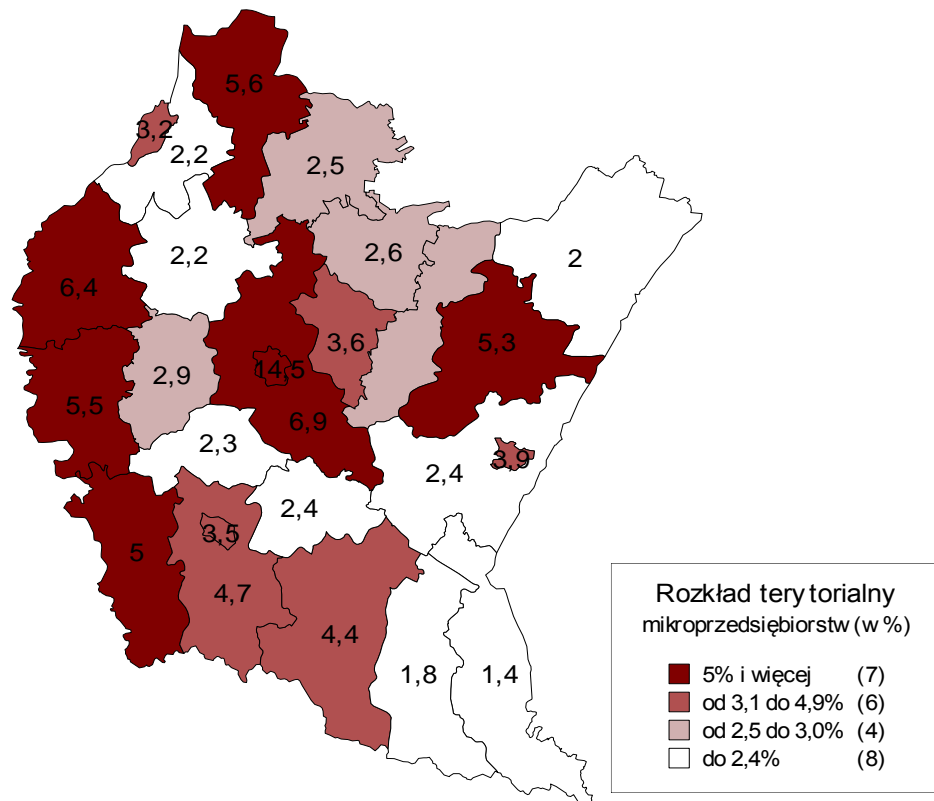
Stosunek podmiotów nowo zarejestrowanych do wykreślonych z rejestru

- 150% i więcej (2)
- od 140 do 149% (6)
- od 130 do 139% (5)
- poniżej 130% (3)



# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Rozkład terytorialny podmiotów gospodarki narodowej zatrudniających do 9 pracowników w roku 2012



bieszczadzki 1,40%  
leski 1,80%  
lubaczowski 2,00%

...

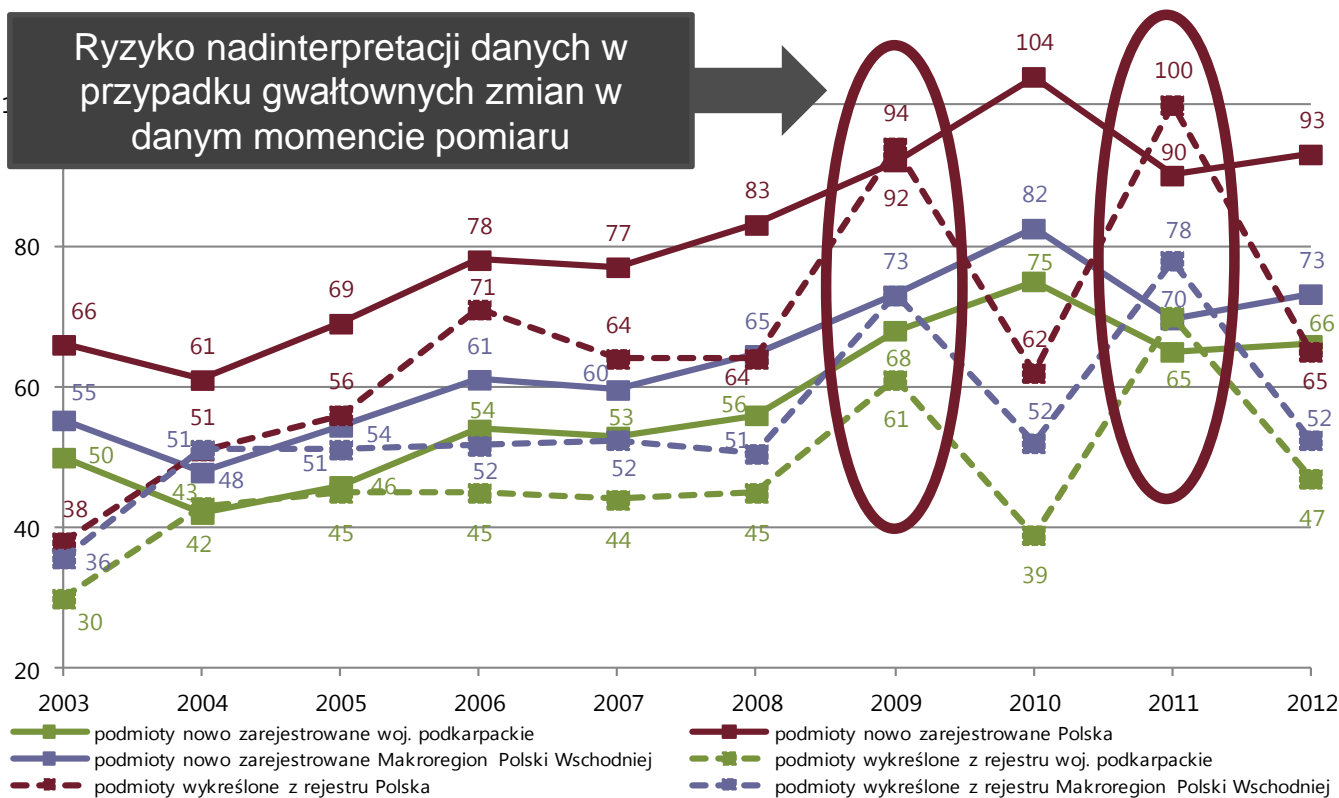
mielecki 6,40%  
rzeszowski 6,90%  
Rzeszów 14,50%

Ambiwalentny charakter danych z rejestru REGON – wyczerpujący charakter bazy vs. problemy dot. jej aktualizacji utrudniające wnioskowanie o wielkości sektora przedsiębiorstw (w tym podmiotów mikro)

# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Liczba nowo zarejestrowanych i wykreślonych z rejestru REGON podmiotów gospodarki narodowej w przeliczeniu na 10 tys. ludności

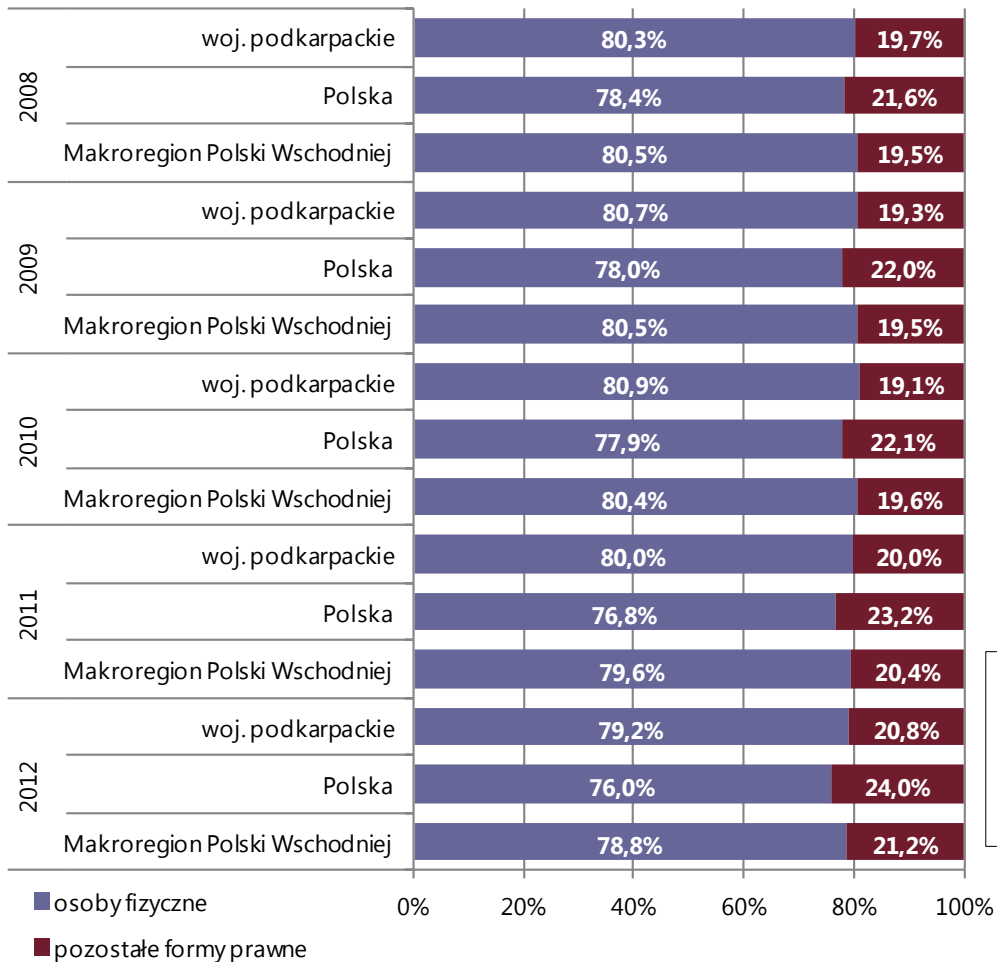
Ryzyko nadinterpretacji danych w przypadku gwałtownych zmian w danym momencie pomiaru



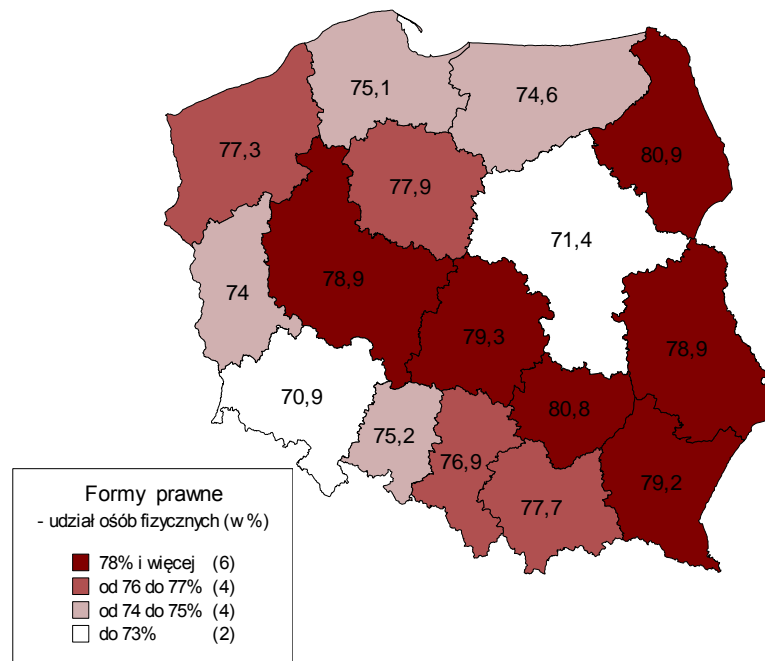
Stosunek nowo zarejestrowanych podmiotów do podmiotów wyrejestrowanych:

**Rok 2010:**  
Polska – 142,4%  
Podkarpacie – 142%

# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW



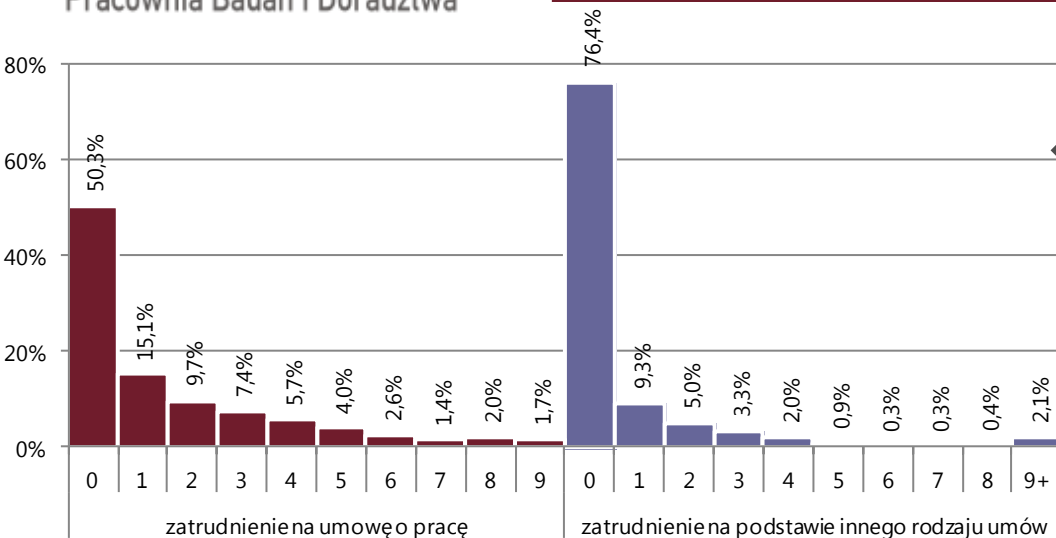
Struktura mikroprzedsiębiorstw pod względem formy prawnej prowadzenia działalności w poszczególnych województwach w 2012 roku



Forma prawna jako przykład danych o ograniczonym charakterze różnicującym badaną populację w wymiarze terytorialnym, jak i temporalnym

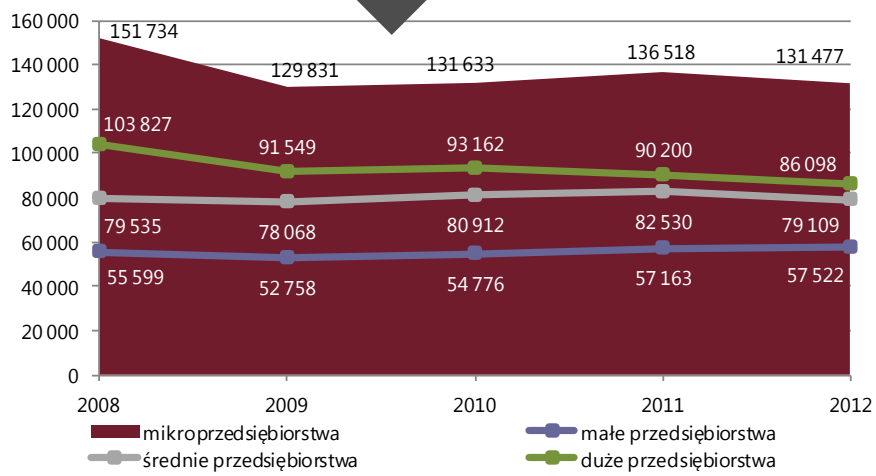


## STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW



Liczba osób zatrudnionych w mikroprzedsiębiorstwach na podstawie umów o pracę oraz innego rodzaju umów

Liczba osób pracujących ze względu na klasę wielkości przedsiębiorstwa w woj. podkarpackim



Problemy w przypadku badań o charakterze pierwotnym:

- (a) kogo włączyć do próby?
- (b) „firmy” a samozatrudnieni
- (c) pracujący a zatrudnieni

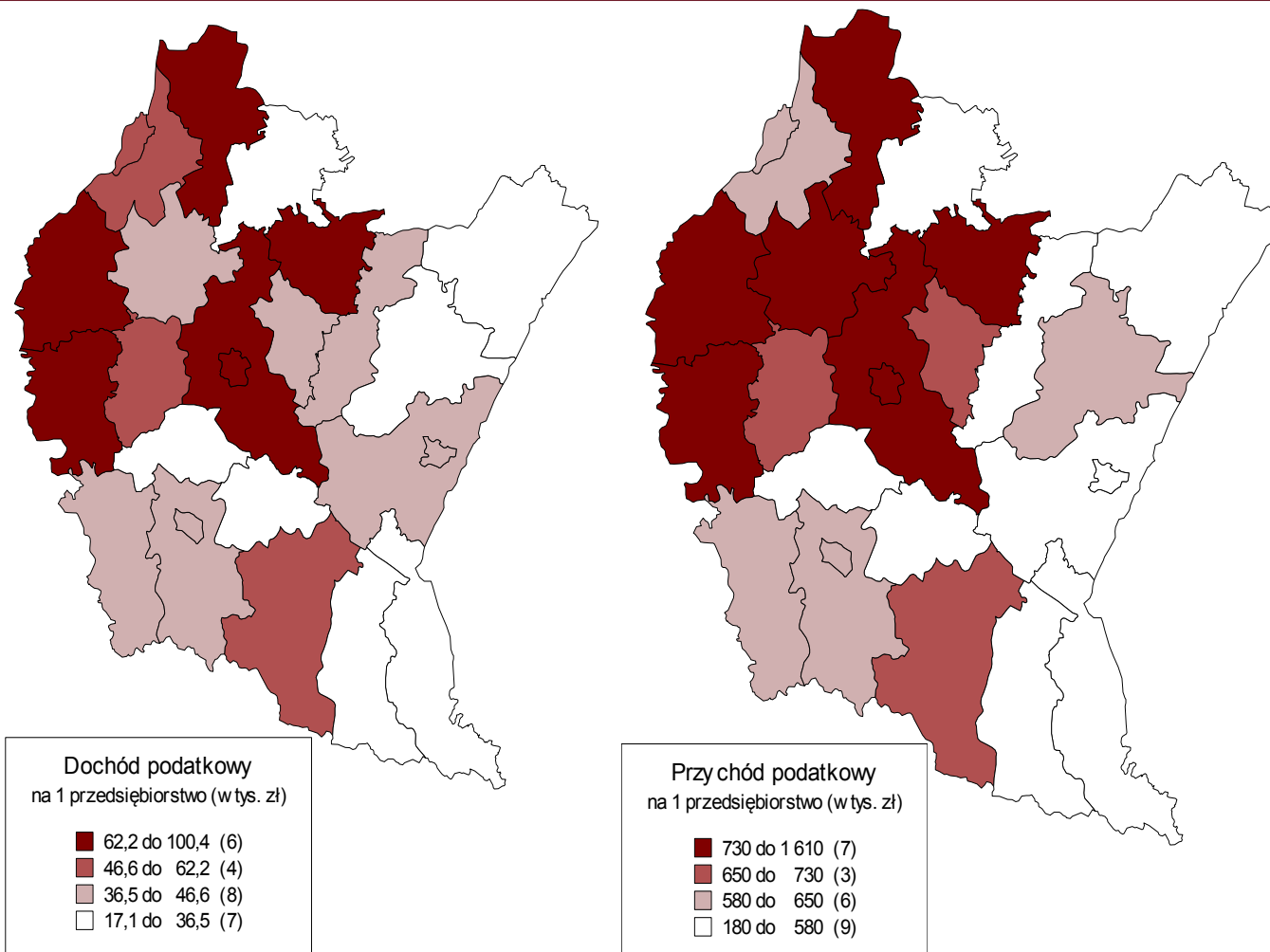
## DANE FISKALNE Z IZBY SKARBOWEJ:

- (a) unikalność i duża użyteczność danych
- (b) tylko pośrednia możliwość wnioskowania o sektorze mikroprzedsiębiorstw
- (c) brak możliwości profilowania branżowego
- (d) możliwość prowadzenia analiz uwzględniających różnicowania terytorialne
- (e) brak możliwości porównań międzywojewódzkich / integracji danych

W woj. podkarpackim w 2012 roku przychody podatkowe osób fizycznych stanowiły 40,8% całości przychodów podatkowych, lecz statystyka ta ulega wyraźnemu różnicowaniu terytorialnemu. Najwyższy udział przychodów podatkowych osób fizycznych występuje w powiatach: nizańskim (77,7%), leskim (75,4%) lubaczowskim (75,4%), na terenie M. Przemyśla i powiatu przemyskiego (74,1%), a także w powiecie strzyżowskim (73,9%) i te powiaty należy uznać, za obszary, na których sektor mikroprzedsiębiorstw ma największe znaczenie dla gospodarki. Z kolei najmniejszy udział przychody podatkowe osób fizycznych posiadają w powiatach kolbuszowskim (20,9%), mieleckim (30,1%), M. Rzeszów i rzeszowskim (30,7%), a także leżajskim.

W powiatach, gdzie znaczenie mikroprzedsiębiorstw jest największe osiągnęte są niższe przychody, a w powiatach, gdzie znaczenie mikroprzedsiębiorstw jest najmniejsze przychody należą do najwyższych.

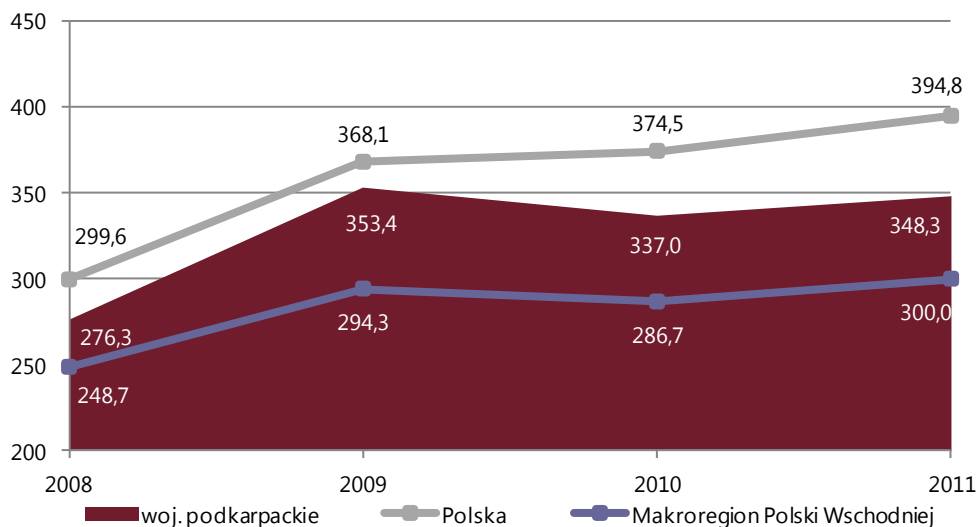
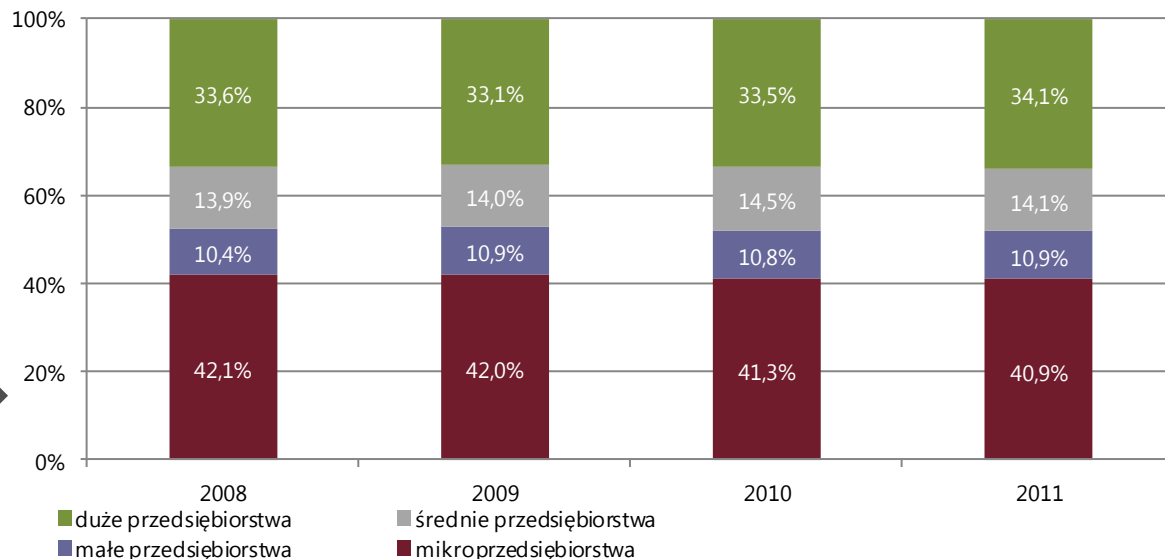
Wielkość przychodów i dochodów podatkowych przypadająca na jeden zarejestrowany pomiot gospodarki narodowej w poszczególnych powiatach woj. podkarpackiego w 2012 roku



## STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Brak możliwości pozyskania danych dot. PKB w odniesieniu do mikroprzedsiębiorstw na poziomie województw

Udział w tworzeniu wartości dodanej brutto wg klas wielkości przedsiębiorstw w Polsce

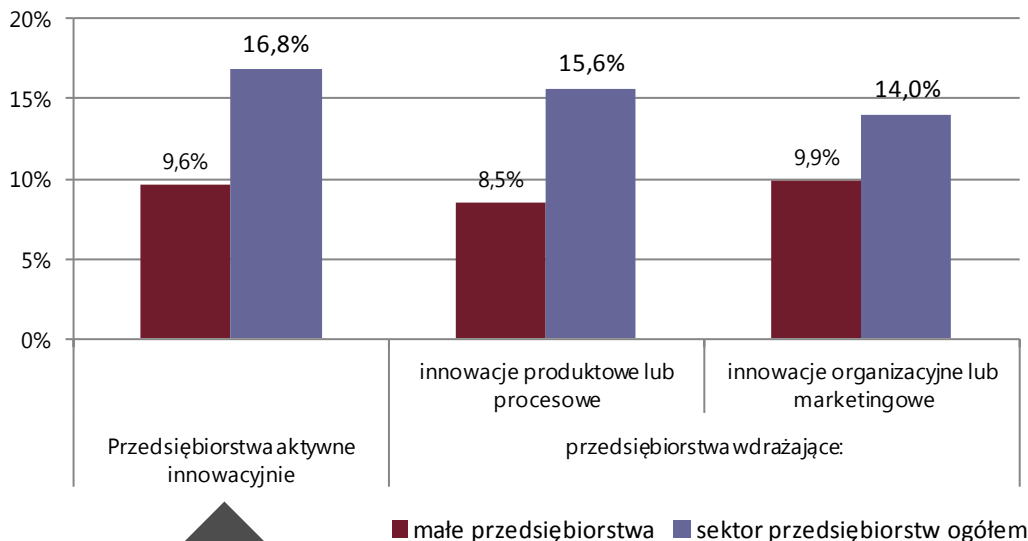


Wartość dodana brutto w sektorze przedsiębiorstw w przeliczeniu na 1 przedsiębiorstwo w woj. podkarpackim

Najwyższą wartością dodaną brutto cechuje się woj. mazowieckie (560,2), śląskie (496,9) oraz dolnośląskie (495,2). Najniższą zaś zachodniopomorskie (233,7).



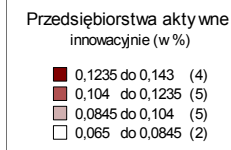
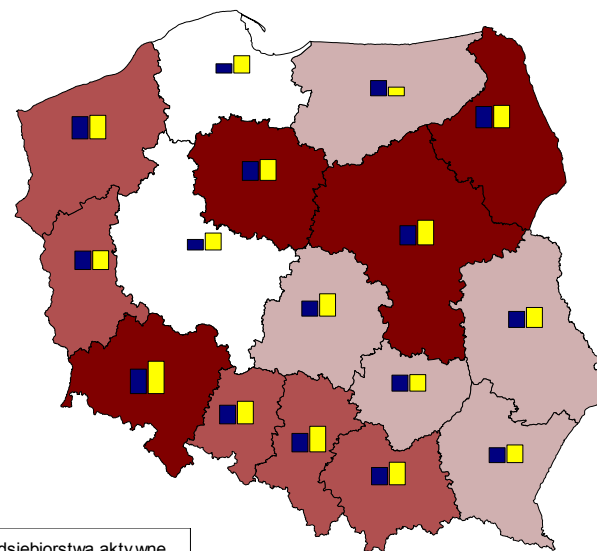
# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW



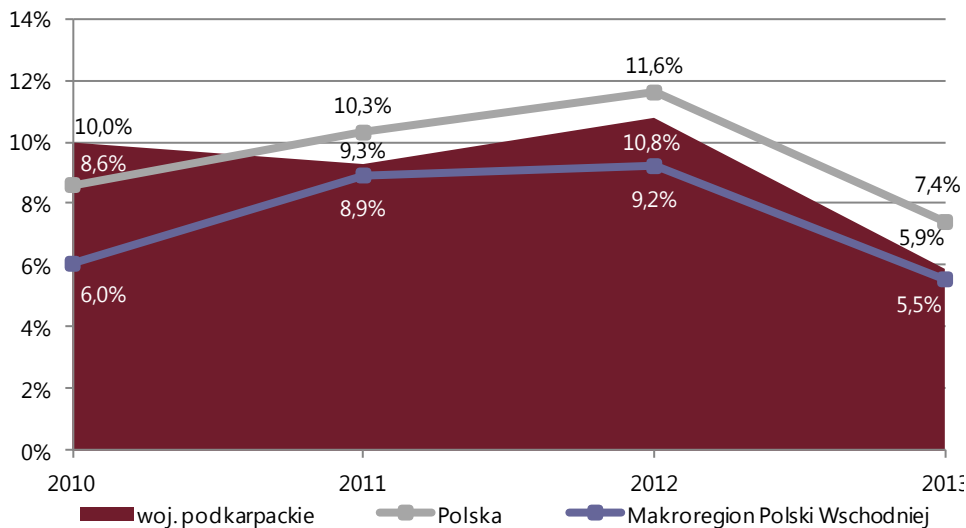
Udział przedsiębiorstw prowadzących działalność innowacyjną w woj. podkarpackim w latach 2010 – 2012

Największym udziałem małych przedsiębiorstw prowadzących działalność innowacyjną cechują się woj. podlaskie (13,3%), mazowieckie (12,9%) oraz zachodniopomorskie (12,3%). Najniższym zaś: wielkopolskie i pomorskie (6,5%).

Udział małych przedsiębiorstw prowadzących działalność innowacyjną wśród ogółu małych przedsiębiorstw w woj. podkarpackim w 3-letnim okresie od 2010 do 2012 roku

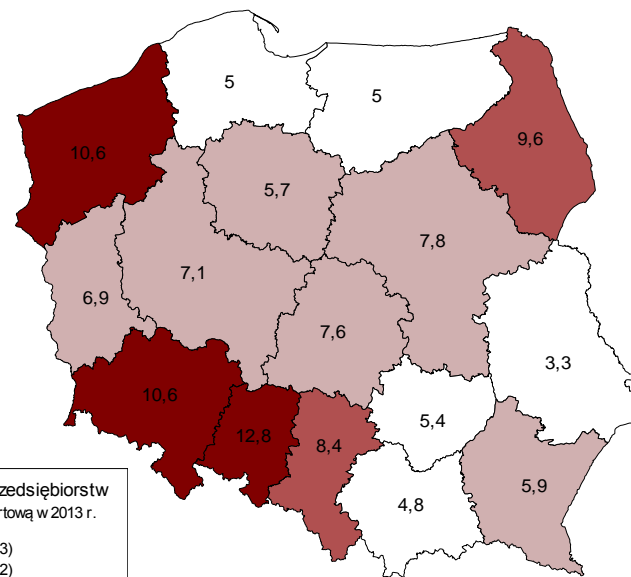


# STRUKTURA I KONDYCJA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW



← Odsetek mikro- i małych przedsiębiorstw prowadzących działalność eksportową

→ Odsetek mikro- i małych przedsiębiorstw prowadzących działalność eksportową w 2013 roku w poszczególnych województwach



Odsetek mikro- i małych przedsiębiorstw prowadzących działalność eksportową w 2013 r.

- 10,44 do 12,8 (3)
- 8,06 do 10,44 (2)
- 5,68 do 8,06 (6)
- 3,3 do 5,68 (5)

# KONKURENCYJNOŚĆ SEKTORA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

## Syntetyczny wskaźnik rozwoju mikroprzedsiębiorstw

### Wskaźnik zasobów

- Wartość środków trwałych na 1 przedsiębiorstwo
- Wartość nakładów inwestycyjnych na 1 przedsiębiorstwo
- Przeciętna liczba pracujących
- Liczba zatrudnionych w stosunku do liczby pracujących

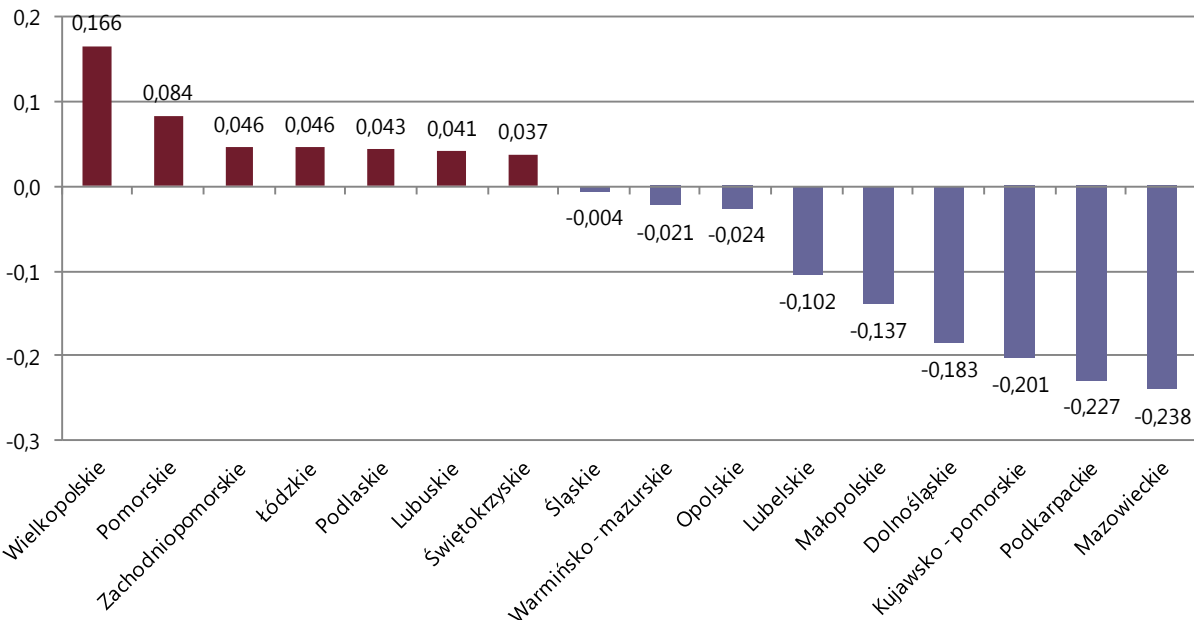
### Wskaźnik działalności

- Przeciętny czas prowadzenia działalności
- Przeciętna liczba miesięcy prowadzenia działalności w roku
- Udział mikroprzedsiębiorstw z kapitałem zagranicznym
- Przychód na jednego pracującego

### Wskaźnik wyników

- Nadwyżka przychodów nad kosztami na 1 przedsiębiorstwo
- Nadwyżka przychodów nad kosztami na jednego pracującego
- Udział przedsiębiorstw nowozarejestrowanych w stosunku liczby przedsiębiorstw wyrejestrowanych
- Wskaźnik natężenia mikroprzedsiębiorstw

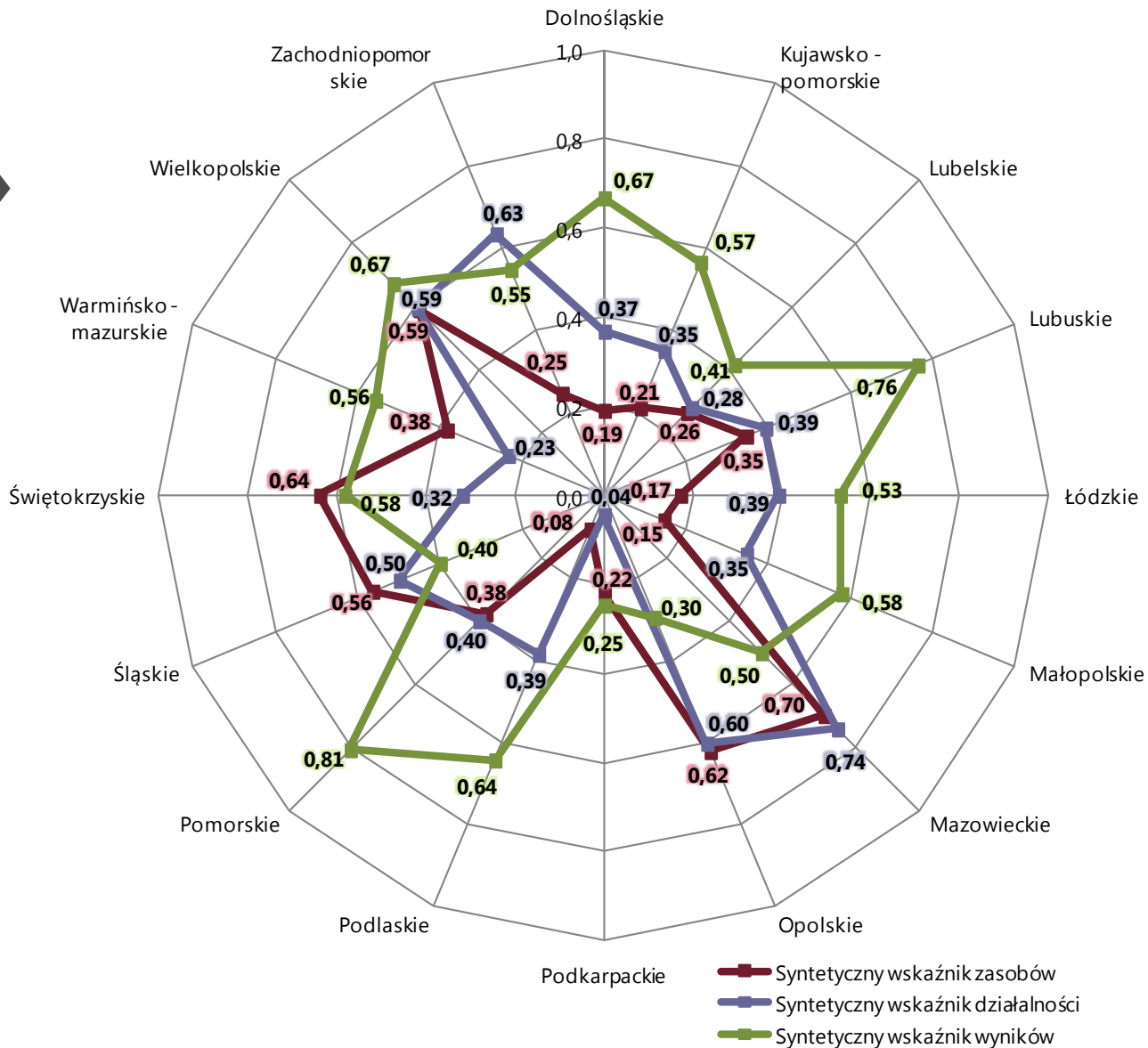
Zakres danych ujęty w ramach wskaźników syntetycznych



Zmiana wartości syntetycznego wskaźnika rozwoju mikroprzedsiębiorstw pomiędzy 2008 a 2012 rokiem

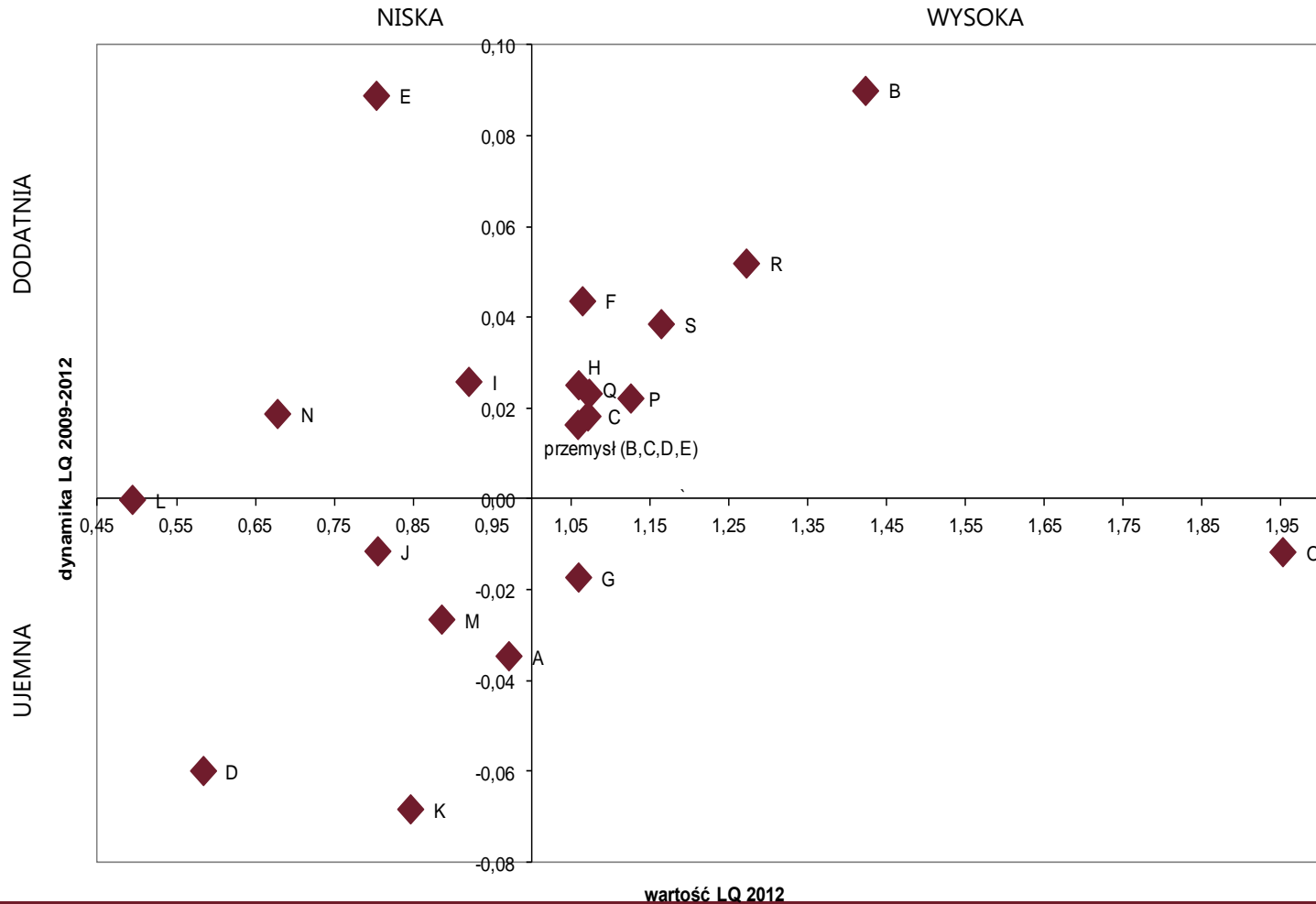
# KONKURENCYJNOŚĆ SEKTORA MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Wartość syntetycznych wskaźników zasobów, działalności i wyników mikroprzedsiębiorstw w 2012 roku



# ZNACZENIE BRANŻ W SEKTORZE MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

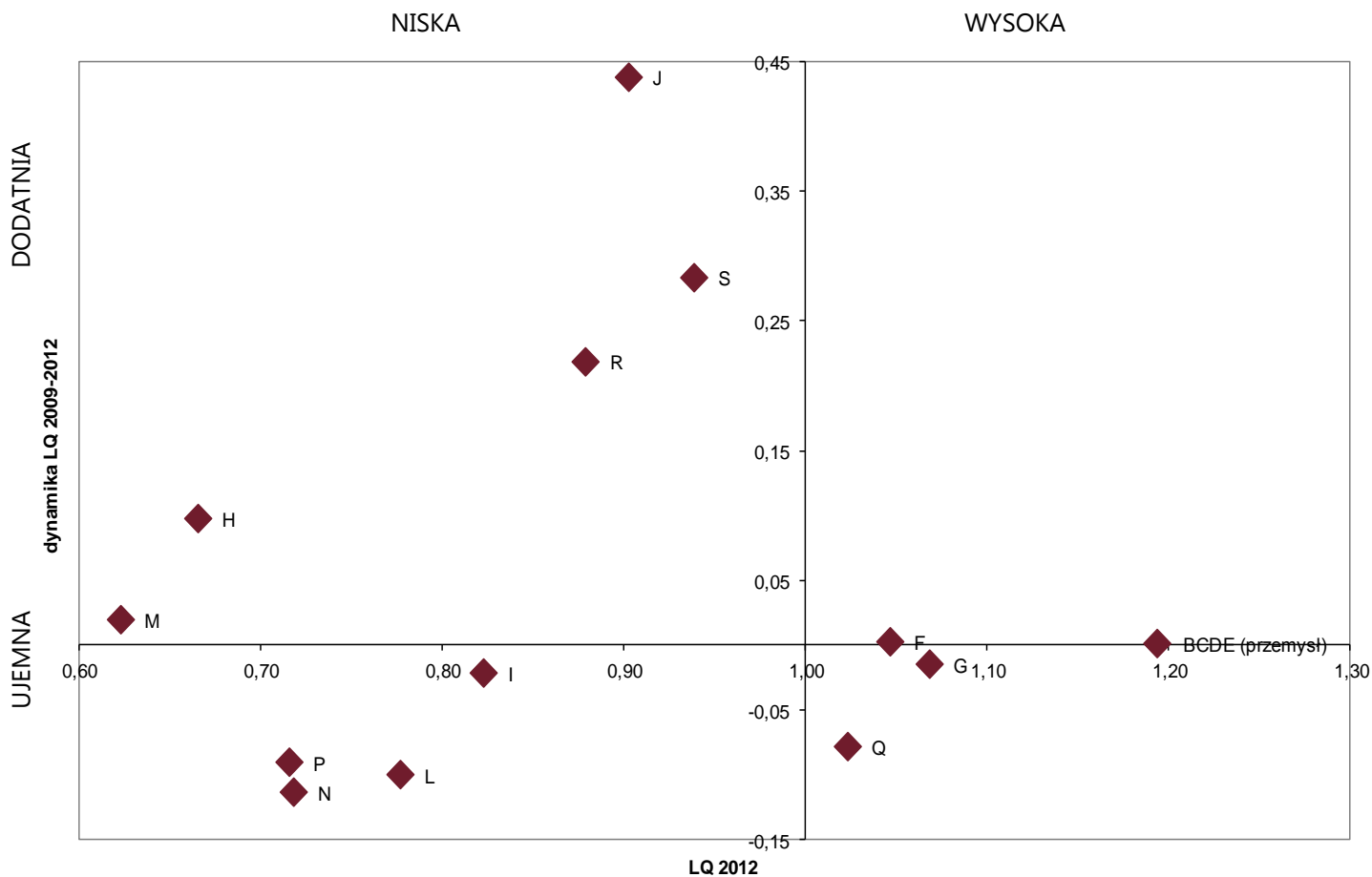
Zastosowanie metody współczynnika lokalizacji do analizy znaczenia poszczególnych branż reprezentowanych przez firmy sektora mikro, z wykorzystaniem danych o liczbie firm



wartość LQ 2012

# ZNACZENIE BRANŻ W SEKTORZE MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Zastosowanie metody współczynnika lokalizacji do analizy znaczenia poszczególnych branż reprezentowanych przez firmy sektora mikro, z wykorzystaniem danych o wielkości zatrudnienia



## Zastosowanie podejścia jakościowego i meta-ewaluacyjnego

### Czynniki rozwoju związane ze wsparciem:

dotacje bezpośrednie inwestycyjne, dotacje na utworzenie działalności gospodarczej, niskoprocentowane pożyczki UM, działalność ARR, szkolenia.

### Czynniki rozwoju związane z zarządzaniem firmą:

planowanie, plan marketingowy, strategia wdrożeniowa i eksportowa, strategia niszy rynkowej, zaplecze badawczo-rozwojowe, znajomość rynku, działalność innowacyjna, aktywność klastrowa.

## CZYNNIKI ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

### Czynniki rozwoju wynikające z wewnętrznych dyspozycji firm:

Jakość świadczonych usług, konkurencyjne ceny, terminowość, doświadczenie, wiedza, sieć kontaktów, kompetencje pracowników, umiejętności miękkie, elastyczność.

### Czynniki rozwoju specyficzne dla Podkarpacia oraz jego położenia geograficznego:

Sąsiedztwo ze Słowacją i Ukrainą, objęcie Programem Polski Wschodniej, niskie koszty prowadzenia działalności, tania kadra pracownicza, poczucie bezpieczeństwa.

# CZYNNIKI I BARIERY ROZWOJU MIKROPRZEDSIĘBIORCZOŚCI

## Bariery rozwoju związane ze wsparciem:

Dostęp do wsparcia (brak informacji, brak zabezpieczenia finansowego, ograniczona dostępność środków), biurokracja (skomplikowane i czasochłonne aplikowanie, czas oczekiwania na wyniki), tematyka szkoleń.

## Bariery finansowe:

Ograniczona ilość środków własnych (niska płynność finansowa i rentowność, ryzyko ekonomiczne), utrudnienia prawne (składki ZUS, wysokie podatki, wysokie pozapłacowe koszty zatrudniania), postawa banków komercyjnych (wysokie oprocentowanie i skomplikowane warunki uzyskania kredytu).

## BARIERY ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

## Bariery w prowadzeniu firmy:

Wewnętrzne (małe doświadczenie, brak następcy, nieodpowiednia polityka cenowa, mało zleceń, brak szybkich efektów, niska świadomość szkoleniowa), zewewnętrzne (mały zasób wykwalifikowanych pracowników, konkurencja, przepisy prawne, popyt, szara strefa).

## Bariery rozwoju specyficzne dla Podkarpacia oraz jego położenia geograficznego:

Peryferyjna lokalizacja, trudności logistyczno-komunikacyjne, lokalizacja przestrzenna IOB.



## Liczba i wartość projektów zrealizowanych przez podmioty sektora przedsiębiorstw

Program operacyjny	Przedsiębiorstwa zatrudniające do 9 osób		Przedsiębiorstwa zatrudniające 10 osób i więcej	
	Wartość projektów	Liczba projektów	Wartość projektów	Liczba projektów
Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	301 608 668,18 zł	201	1 217 236 556,03 zł	359
Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej	-	-	3 957 909,30 zł	1
Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego	264 485 653,98 zł	253	1 044 478 720,59 zł	484
<b>RAZEM</b>	<b>566 094 322,16 zł</b>	<b>454</b>	<b>2 265 673 185,93 zł</b>	<b>844</b>

Oceniając efektywność nie można zapominać o **grupie docelowej**, która poprzez bariery związane z dostępem do wsparcia może być nieadekwatna. Oznacza to, iż z racji barier rozwoju mikroprzedsiębiorczości wsparcie otrzymują osoby, które posiadają określoną pulę środków finansowych umożliwiającą im realizację projektu we własnym zakresie.

Dlatego też ocena efektywności i skuteczności wsparcia oferowanego przedsiębiorcom nie może być jednoznaczna.

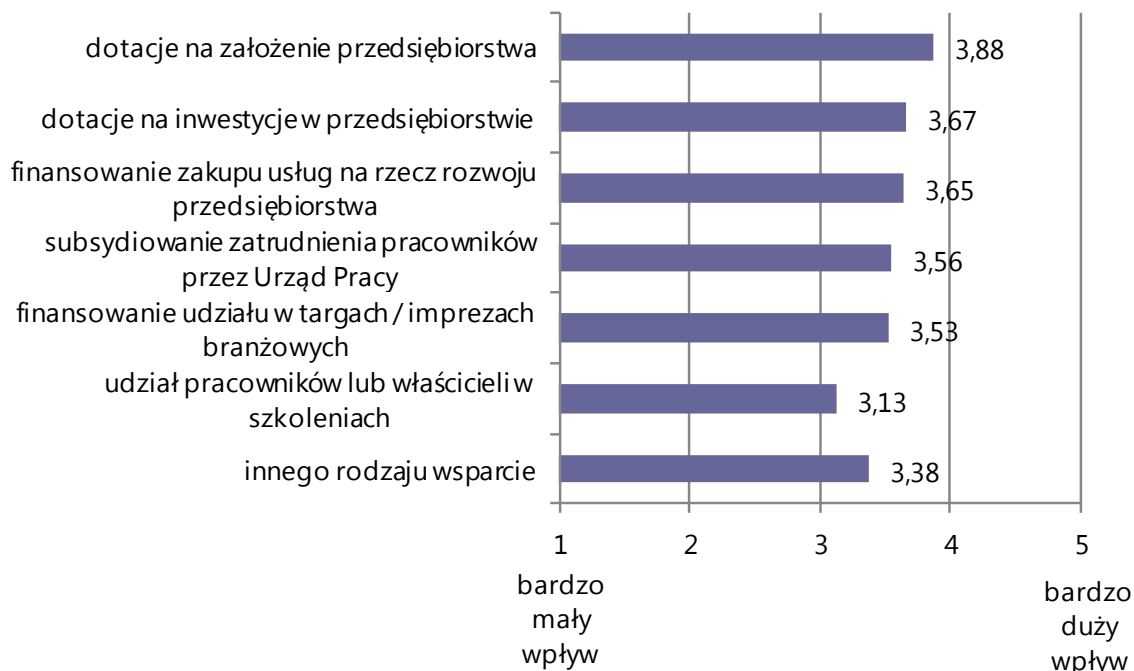
## Efektywność instrumentów wsparcia

- Ocena efektywności wsparcia zależna jest od obszaru, na którym znajduje się siedziba przedsiębiorstwa. Efektywność została oceniona najlepiej przez przedsiębiorców pochodzących z dużych miast. Ci w mniejszych miastach dostrzegają niewielki wpływ funduszy unijnych na rozwój przedsiębiorczości.
- Najczęściej wskazywane efekty wsparcia: wzrost obrotów przedsiębiorstwa, poprawę konkurencyjności, innowacyjności i rentowności przedsiębiorstwa, unowocześnienie środków trwałych.
- **O niskiej efektywności** unijnego wsparcia może świadczyć fakt, iż część przedsiębiorstw utrzymuje się na rynku jedynie przez pierwsze dwa lata – okres związany z niższymi opłatami ZUS. Jednak spośród firm, które założono przy pomocy uzyskanego dofinansowania w latach 2008 – 2011 działalność zakończyło 15%.

# OCENA STOSOWANYCH INSTRUMENTÓW WSPARCIA

Analiza skali osiągniętych wartości wskaźników produktu i rezultatu potwierdza wniosek o większej możliwości oddziaływania interwencji publicznej w przypadku przedsiębiorstw zatrudniających 10 osób i więcej. W przypadku większości analizowanych wskaźników produkty i rezultaty osiągane przez mikroprzedsiębiorstwa są znacznie niższe, aniżeli osiągane przez przedsiębiorstwa o większym zatrudnieniu. Taki stan rzeczy wskazuje na oddziaływanie wsparcia RPO WP w mniejszym stopniu na mikroprzedsiębiorstwa, aniżeli na sektor małych, średnich i dużych przedsiębiorstw.

## Ocena skali wpływu poszczególnych rodzajów wsparcia publicznego na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa



# OCENA STOSOWANYCH INSTRUMENTÓW WSPARCIA

Zastosowanie marketingowego narzędzia analitycznego *conjoint analysis* do identyfikacji najbardziej preferowanych form wsparcia

POZYCJA	TREŚĆ WARIANTU	OCENA
1	Wsparcie bezzwrotne polegające na finansowaniu inwestycji mających na celu rozwój dotychczasowej działalności firmy z wymaganym wkładem własnym na poziomie 20% kosztów.	7,73
2	Wsparcie bezzwrotne polegające na finansowaniu szkoleń pracowników lub właścicieli mających na celu wprowadzanie innowacji z wymaganym wkładem własnym 10% kosztów.	6,33
3	Wsparcie bezzwrotne polegające na finansowaniu zakupu usług doradczych lub konsultacyjnych mających na celu rozwój w dotychczasowej działalności przedsiębiorstwa, bez wymaganego wkładu własnego.	6,16
4	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu inwestycji mających na celu wprowadzanie innowacji bez wymaganego wkładu własnego.	5,62
5	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu inwestycji mających na celu rozwój dotychczasowej działalności firmy z wymaganym wkładem własnym na poziomie 10% kosztów.	4,76
6	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu szkoleń pracowników lub właścicieli mających na celu rozwój dotychczasowej działalności firmy bez wymaganego wkładu własnego.	4,28
7	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu zakupu usług doradczych lub konsultacyjnych mających na celu rozwój dotychczasowej działalności firmy, z wymaganym wkładem własnym na poziomie 10% kosztów.	3,72
8	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu szkoleń pracowników lub właścicieli mających na celu rozwój dotychczasowej działalności firmy z wymaganym wkładem własnym na poziomie 20% kosztów.	3,66
9	Wsparcie zwrotne polegające na finansowaniu zakupu usług doradczych lub konsultacyjnych mających na celu wprowadzanie innowacji, z wymaganym wkładem własnym na poziomie na poziomie 20% kosztów.	3,38



## DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ

Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source”

Ul. Sławie 53, 61-312 Poznań

**biuro@re-source.pl**

**www.re-source.pl**



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*